

学校编号: 10384

分类号 _____ 密级 _____

学号: 17520091151009

UDC _____

厦 门 大 学

硕 士 学 位 论 文

公司治理与内部控制融合的若干问题研究

Study on the Issues of Integration between Corporation

Governance and Internal Control

徐建青

指导教师姓名: 傅元略 教授

专业名称: 会计学

论文提交日期: 2012年4月

论文答辩日期: 2012年 月

学位授予日期: 2012年 月

答辩委员会主席: _____

评阅人: _____

2012年 月

公司治理与内部控制融合的若干问题研究

徐建青

指导老师

傅元略 教授

厦门大学

厦门大学学位论文原创性声明

本人呈交的学位论文是本人在导师指导下,独立完成的研究成果。本人在论文写作中参考其他个人或集体已经发表的研究成果,均在文中以适当方式明确标明,并符合法律规范和《厦门大学研究生学术活动规范(试行)》。

另外,该学位论文为()课题(组)的研究成果,获得()课题(组)经费或实验室的资助,在()实验室完成。(请在以上括号内填写课题或课题组负责人或实验室名称,未有此项声明内容的,可以不作特别声明。)

声明人(签名):

年 月 日

厦门大学学位论文著作权使用说明

本人同意厦门大学根据《中华人民共和国学位条例暂行实施办法》等规定保留和使用此学位论文，并向主管部门或其指定机构送交学位论文（包括纸质版和电子版），允许学位论文进入厦门大学图书馆及其数据库被查阅、借阅。本人同意厦门大学将学位论文加入全国博士、硕士学位论文共建单位数据库进行检索，将学位论文的标题和摘要汇编出版，采用影印、缩印或者其它方式合理复制学位论文。

本学位论文属于：

☐ 1. 经厦门大学保密委员会审查核定的保密学位论文，于 年 月 日解密，解密后适用上述授权。

☐ 2. 不保密，适用上述授权。

（请在以上相应括号内打“√”或填上相应内容。保密学位论文应是已经厦门大学保密委员会审定过的学位论文，未经厦门大学保密委员会审定的学位论文均为公开学位论文。此声明栏不填写的，默认为公开学位论文，均适用上述授权。）

声明人（签名）：

年 月 日

内容摘要

一方面，经过多年的研究和探索，我国在内部控制领域已经取得了许多研究成果，比如我国在公司治理和内部控制相互关系这一论题上发表了很多篇论文，但是这些文章均只是公司治理结构和内部控制相互关系的原理性阐述，后续没有进行案例剖析、实证研究；另一方面，中国上市公司内部控制强制执行阶段已经启动，加深投资者、管理层、监管方、债权人、公众等对内部控制的认识显得日益重要，而理解公司治理与内部控制之间的关系可以加深对内部控制的认识：本文在这两个背景下展开研究。

内部控制和公司治理关系国内出现了三种截然不同的观点：包含观、对接观、交叉观。本文试图在三种观点的基础上，将公司治理分为内部公司治理和外部公司治理，又将内部公司治理分为静态内部公司治理和动态内部公司治理，以政府管制、强制信息披露为调节变量，试图去分析静态内部公司治理和内部控制的关系、动态内部公司治理和内部控制的关系等内容。

通过AB公司的案例，本文发现：1、上市公司的静态内部公司治理是内部控制控制环境的一部分，其大小和政府管制相关；2、上市公司的动态内部公司治理和内部控制控制活动对接，其对接紧密程度和政府管制相关；3、上市公司的动态内部公司治理和内部控制监督对接，其对接紧密程度和政府管制相关；4、上市公司的动态内部公司治理的强制披露制度加强了外部公司治理和动态内部公司治理的关系，从而影响了其他控制活动。

关键词：公司治理；内部控制；关系

Abstract

In one hand, after so many years, we have developed lots of researching results about internal control including the relationship between corporate governance and internal control, however, those researches regarding relationship between corporate governance and internal control are concentrated in basic principles without case study or empirical research; in the other hand, our public companies are entering into a period when they are asked to enforce internal control, then, it's useful to make sure investors, executives, regulators, debtors etc to understand the relationship between corporate governance and internal control.

There are controversies in relationship between corporate governance and internal control including Containing, Connecting, and Crossing. We divide the internal corporate governance into static internal corporate governance as well as internal corporate governance structure and dynamic internal corporate governance which means the daily operation of the static internal corporate governance; taking government regulation and mandatory information disclosure as moderating variables, with the introduction of AB company, this paper provides four key integrations between corporate governance and internal control for public companies:

1. Static internal corporate governance is part of internal control environment whose size relates to government regulation;
2. Dynamic internal corporate governance and control activities are connected regarding government regulation;
3. Dynamic internal corporate governance and monitoring processes are connected regarding government regulation;
4. Mandatory information disclosure strengthens the relationship between internal corporate governance and dynamic internal corporate governance.

Key words: corporate governance; internal control; relationship

目 录

第一章 引言	1
1.1 选题的背景和意义	1
1.1.1 选题的背景	1
1.1.2 研究的意义	2
1.2 本文研究的主要问题	3
1.3 研究思路和论文构架	3
1.3.1 研究思路和框架	3
1.3.2 研究的主要内容	3
1.4 本文主要的贡献点	4
第二章 相关研究文献综述	6
2.1 基本概念	6
2.1.1 公司治理基本概念	6
2.1.2 内部控制基本概念	7
2.1.3 政府管制基本概念	8
2.1.4 强制信息披露的基本概念	8
2.2 公司治理和内部控制的融合	9
2.3 本章小结	10
第三章 公司治理与内部控制融合的难点—以AB公司为例	11
3.1 AB公司的现状介绍	11
3.2 AB公司的公司治理概述	13
3.2.1 AB公司静态内部公司治理	13
3.2.2 AB公司动态内部公司治理	16
3.2.3 AB公司静态和动态内部公司治理存在的主要问题	17
3.3 AB公司的内部控制概述	18
3.3.1 COSO报告IC-IF下的AB公司内部控制介绍	18
3.3.2 AB公司内部控制存在的主要问题	21
3.4 公司治理和内部控制融合的难点	22

3.5本章小结.....	23
第四章 公司治理和内部控制融合的经验与效果—以AB公司为例	
.....	24
4.1公司治理和内部控制相互作用的融合.....	24
4.1.1静态内部公司治理和内部控制的融合.....	24
4.1.2动态内部公司治理和内部控制的融合.....	26
4.2融合框架下对AB公司治理和内部控制融合的理解.....	30
4.2.1静态内部公司治理是内部控制控制环境的一部分.....	30
4.2.2动态内部公司治理和内部控制控制活动对接.....	33
4.2.3动态内部公司治理和内部控制监督对接.....	37
4.2.4动态内部公司治理的强制披露制度加强了外部公司治理和动态内部公司治理的关系.....	39
4.3本章小结.....	41
第五章 结论与启示	42
5.1主要研究结论.....	42
5.2不足及展望.....	43
参考文献	45
致 谢	48

Contents

Chapter 1 Introduction	1
1.1 Research background and significance	1
1.1.1 Research background	1
1.1.2 Research significance	2
1.2 Main research points	3
1.3 Research framework and contents	3
1.3.1 Research framework	3
1.3.2 Research contents	3
1.4 Main contributions	4
Chapter 2 Relevant research literature review	6
2.1 Basic concepts	6
2.1.1 Corporate governance	6
2.1.2 Internal control	7
2.1.3 Government regulation	8
2.1.4 Mandatory information disclosure	8
2.2 Intergration of corporate governance and internal control	9
2.3 Chapter summary	10
Chapter 3 Difficulties of intergration between corporate governance and internal control	11
3.1 Introduction of AB company	11
3.2 Corporate governance of AB company	13
3.2.1 Static internal corporate governance	13
3.2.2 Dynamic internal corporate governance	16
3.2.3 Main problems	17
3.3 Internal control of AB company	18
3.3.1 Internal control under COSO	18
3.3.2 Main problems	21

3.4 Difficulties of intergration between corporate governance and internal control	22
3.5 Chapter summary	23
Chapter 4 AB company's intergration between corporate governance and internal control.....	24
4.1 Integration framework	24
4.1.1 Integration between static internal corporate governance and internal control	24
4.1.2 Integration between dynamic internal corporate governance and internal control	26
4.2 Integration framework of AB company.....	30
4.2.1 Static internal corporate governance is part of internal control environment	30
4.2.2 Dynamic internal corporate governance and control activities are connected	33
4.2.3 Dynamic internal corporate governance and monitoring processes are connected	37
4.2.4 Mandatory information disclosure strengthens the relationship between internal corporate governance and dynamic internal corporate governance	39
4.3 Chapter summary	41
Chapter 5 Research conclusions and inspiration	42
5.1 Research conclusions.....	42
5.2 Research inspirations	43
References.....	45
Acknowledgements	48

第一章 引言

2001年,美国互联网泡沫破灭和安然事件引起政界和学术界对内部控制的广泛讨论,直接导致了萨班斯法案和美国公众公司会计监督委员会(PCAOB)的产生,大量的有关内部控制效果的论文也随之产生。制度上变更的结果是会计师将不能同时为一家公司提供审计和咨询服务,以及会计师对公司内部控制制度的强制审计,这阶段内部控制本质上是从审计的角度产生,并为会计师服务的,具有完善的内部控制制度的公司为会计师减少实质性审计程序提供了一定的“借口”。

2008年,美国金融危机引起了政界和学术界对金融机构“大而不死”、“激励因素导致短期冒险行为”进行讨论,这些讨论主要针对的是公司治理,认为大型金融机构(Systemically Important Financial Institutions)不完善的公司治理激励了高管短期冒险行为以增加自己的短期收益,而长期风险却由股东承担,大型金融机构的这种公司治理是一种不完善的公司权力安排,需要改革,这直接推动了Dodd-Frank Act、Volcker Rule的形成,这些制度变更的效果需要时间来检验。这阶段有关公司治理的讨论本质上是从经济学的角度出发,试图推动一项更加完善的大型金融机构的公司治理,使其具有完善的权力安排,防止再一次大型金融机构问题引起金融危机。

遗憾的是,上述两次讨论未将公司治理和内部控制结合起来,1992年,COSO发布报告提出内部控制整合框架,将公司治理作为内部控制内控环境的一部分,由于公司治理首先作为法学家和经济学家研究范畴,COSO报告的努力远未被后者接受,内部控制和公司治理关系的话题一直颇具争议又未见成果。本文旨在借鉴国内外理论和经验的基础上,试图对公司治理(指内部公司治理,下同)和内部控制的相互关系进行研究,从几个关键点看公司治理和内部控制的融合。

1.1 选题的背景和意义

1.1.1 选题的背景

经过多年的研究和探索,我国在内部控制领域已经取得了许多研究成果,但是,如果与先进国家相比较,我国无论在研究的理论深度、广度还是对于内部控

制未来发展方向的把握上，都还与之存在着相当大的差距，比如说我国在内部控制理论研究及管理理念的凝练上还没有取得显著成效，没有独立地提出具有中国本土特征的控制理论体系和控制理念，而这需要我国学者加强学术研究的集成性，注重“批判式”理论研究^[1]，特别是对COSO报告（1992，1994，^[2]）提出的“内部控制-整合框架（IC-IF）”或者普华永道执笔的COSO报告（2004，^[3]）

“企业风险管理-整合框架（ERM-IF）”进行“批判式”研究，而不是先入为主地接受，毕竟COSO报告提出的整合框架是AICPA等发起设立的COSO委员会基于美国国情由审计师主导的整合框架，这种整合框架一则天生地为审计师服务^[4]，二则也只是认识内部控制的一种方式，本文试图丰富对内部控制的认识。

我国在公司治理和内部控制相互关系这一论题上发表了很多篇论文，但是这些文章均只是公司治理结构和内部控制相互关系的原理性阐述，后续研究既没有进行案例剖析、实证研究^[1]。本文在上述背景下展开了对公司治理和内部控制相互关系的研究，旨在借鉴国内外理论和研究经验的基础上，结合我国一家已上市集团公司的实际情况，进一步探讨公司治理和内部控制相互作用的具体机制。

1.1.2 研究的意义

了解公司治理和内部控制相互作用的具体机制具有理论研究和现实应用的双重价值：

首先，公司治理和内部控制的相互关系在学术界模糊不清且存在争议，已有的研究成果止步于公司治理结构和内部控制相互关系的原理性阐述^[1]，关于公司治理与内部控制的关系，有三种不同的认识：包含观、对接观、交叉观^[5]，至今学术界还未有统一的认识，一个完整的理论框架来阐述公司治理和内部控制的相互关系对公司治理和内部控制的相互关系的研究具有积极意义。

其次，中国上市公司内部控制强制执行阶段已经启动，加深投资者、管理层、监管方、债权人、公众等对内部控制的认识显得日益重要。

2006年，财政部等发起成立企业内部控制标准委员会（官方性质的中国版COSO委员会），2008年，企业内部控制标准委员会制定并由财政部等发布了中国版ERM-IF-《企业内部控制基本规范》^[6]，此规范大部分延续了COSO(2004)“企业风险管理-整合框架（ERM-IF）”，2010年，财政部等发布了《企业内部控制基本规范》的配套指引，要求管理层对内部控制进行自我评价，会计师对管理层

的内部控制自我评价报告进行审计[7]。由此可见，中国上市公司内部控制强制执行阶段已经启动，加深投资者、管理层、监管方、债权人、公众等对内部控制的认识显得日益重要，而公司治理和内部控制的相互关系在学术界模糊不清且存在争议，《企业内部控制基本规范》延续的COSO(2004)“企业风险管理-整合框架(ERM-IF)”对二者的关系也阐述不详细，这对加深投资者、管理层、监管方、债权人、公众等对内部控制的认识构成障碍，亟需一个完整的理论框架来阐述公司治理和内部控制的相互关系，以帮助认识公司治理和内部控制相互作用的机制。

因此，本文搭建的公司治理和内部控制相互作用理论框架，探讨的公司治理和内部控制相互作用的具体机制具有重要的现实和研究意义。

1.2 本文研究的主要问题

本文在借鉴国内外理论和经验的基础上，对公司治理和内部控制的相互关系进行研究，在上市公司的背景下，探究公司治理和内部控制相互作用的机制。

本文将公司治理分为内部公司治理和外部公司治理，又将内部公司治理分为静态内部公司治理和动态内部公司治理，以政府管制、强制信息披露为调节变量，试图去分析静态内部公司治理和内部控制的关系、动态内部公司治理和内部控制的关系等内容。

1.3 研究思路和论文构架

1.3.1 研究思路和框架

本文首先从文献综述出发，阐述公司治理、内部控制、政府管制、强制信息披露等基本概念，并介绍公司治理和内部控制融合的三种不同观点：包含观、对接观、交叉观的基本情况；然后通过AB公司的案例介绍公司治理和内部控制融合的难点；最后引出本文的重点，即公司治理和内部控制融合的融合框架，并以AB公司的案例介绍融合的具体情况。

1.3.2 研究的主要内容

本文第一章为引言，介绍本文的背景和目的；第二章为研究文献的相关综述，

阐述学术界对公司治理和内部控制的研究成果；第三章以AB公司为例指出公司治理和内部控制融合的难点；第四章提出公司治理和内部控制相互作用的融合框架，并介绍了AB公司的公司治理和内部控制相互融合的情况；第五章总结了本文的主要内容，并提出了几点建议。

1.4 本文主要的贡献点

本文将公司治理分为内部公司治理和外部公司治理，又将内部公司治理分为静态和动态，提炼出四个关键融合点，本文的贡献点主要体现在：

1、静态融合，本文通过AB公司的案例说明，上市公司的静态内部公司治理是内部控制控制环境的一部分，其大小和政府管制相关，这个发现丰富了国内的包含观，引入政府管制作为控制变量对认识公司治理与内部控制关系的认识起到了积极的作用。

《公司法》、中国证监会、上海证券交易所、深圳证券交易所等对上市公司的内部治理结构进行了硬性规定，中国证监会、上海证券交易所、深圳证券交易所将公司内部治理结构的监管作为日常监管内容，试图上市的公司皆会根据最新的监管要求更新自己的内部治理机构以符合上市条件，上市公司再融资时皆会根据最新的监管要求对公司的内部治理结构进行更新，否则审计师将出具带强调段或者否定的内部控制鉴证意见，这将直接阻碍上市公司的再融资。

由此看来，政府管制可以有效地影响静态内部公司治理结构，正因为政府管制的强制性以及政府管制下公司治理的有效性，导致公司针对政府管制改变公司治理的积极性，从而导致了政府管制和公司治理呈现相关的关系，特别是政府管制和静态内部公司治理的关系的相关性更为显著，因为静态内部公司治理是显而易见的，倘若公司不满足最低要求，将面临处罚。

2、动态融合，本文通过AB公司的案例说明，上市公司的动态内部公司治理和内部控制控制活动对接，其对接紧密程度和政府管制相关；上市公司的动态内部公司治理和内部控制监督对接，其对接紧密程度和政府管制相关，这个发现丰富了国内的对接观，引入政府管制作为控制变量对认识公司治理与内部控制关系的认识起到了积极的作用。

本文从AB公司的角度案例分析了四个关键融合点的作用机制，也为内部控制

和公司治理相关作用机制的实证研究提供了一个可能的方向。

厦门大学博士论文摘要库

第二章 相关研究文献综述

本章首先阐述了公司治理、内部控制、政府管制、强制信息披露等基本概念，并列出公司治理和内部控制融合的三种不同观点：包含观、对接观、交叉观。

2.1 基本概念

2.1.1 公司治理基本概念

“治理”来自法律用语，公司治理存在内部公司治理和外部公司治理两个层次。

狭义的内部公司治理指股东（大）会、董事会、经理层的分工以达到一定目标的制度安排，广义的内部公司治理包括除此之外其他相关的制度安排，比如人力资源管理制度等。

外部公司治理由外部市场发挥作用，比如说资本市场、经理人市场，对公司的行为进行约束以期达到一定目标[13]。

伯利、米恩斯（1933）对1929年美国最大的200家企业进行的股份所有与公司支配关系的调查表明，有88家（占全体的44%）被经营者支配，只有22家企业完全由个人股东控制或由单个股东拥有多数股权[14]，这开启了现代企业所有权和经营权分离的讨论。Jensen和Meckling（1976）将代理理论应用到现代公司中，提出了外部股权所代理的管理问题，降低代理成本成为公司治理研究的一个主题[15]。

费方域[16]、钱颖一[17]、吴敬琏[18]、张维迎[19]都认为公司治理分为广义和狭义的公司治理[13]，而国内研究的误区是把公司治理结构等同于公司治理[20]，任冷（1999）指出我国学者在公司治理方面进行的大量研究是有缺陷的，比如把公司治理与公司治理结构等同，用公司治理结构的内涵对前者进行界定；公司治理机制的研究，局限于公司内部治理机制，忽视了对外部治理的研究[21]。

由此可以看出，公司治理分为外部公司治理和内部公司治理，二者相辅相成。而把公司治理简单地认为公司治理结构实质上只是对内部公司治理进行研究。

本文研究的公司治理和内部控制的关系中的公司治理是内部公司治理，不涉及外部公司治理，但是本文提出的公司治理和内部控制相互作用的融合框架中将

引入政府管制这个调节变量，而政府管制是外部公司治理的一部分[21]。

本文提到的内部公司治理不仅包括内部公司治理结构，同时也包括内部公司治理的日常运作：静态来看，内部公司治理结构是COSO报告ERM-IF中控制环境的组成部分，动态来看，内部公司治理的日常运作和COSO报告ERM-IF中控制活动、监督活动无缝对接，共同完成对经济活动的控制。

2.1.2 内部控制基本概念

1985年，美国COSO委员会成立（由AICPA等发起），并于1992年发布《内部控制-整合框架》（IC-IF，1994年增补），AICPA 1995年发布《审计准则公告第78号》并全面认可IC-IF，美国审计署(GAO)也认可IC-IF。IC-IF将内部控制定义为：由一个企业的董事会、管理层和其他人员实现的过程，旨在为三个目标提供合理保证：可靠的财务；有效的经营；公司运营合法合规。

IC-IF把内部控制划分为五个要素：内控环境；内控风险评估；内控活动；内控信息和沟通；内控监督 [2]。

安然事件后，2004年COSO委员会发布新的报告（由普华永道执笔）《企业风险管理-整合框架》（ERM-IF）。ERM-IF将内部控制定义为：董事会、管理层和有关人员合作，为四个目标提供保证：可靠的财务；有效的经营；公司运营合法合规；落实战略。

ERM-IF把内部控制分为八个要素：内控环境；设定目标（战略）；识别事项；评估风险；应对风险（逃避或者其他）；内控活动；内控信息和沟通；内控监督 [3]。

2006年，财政部等发起成立企业内部控制标准委员会（官方性质的中国版COSO），2008年由其制定的中国版ERM-IF——《企业内部控制基本规范》发布。中国版ERM-IF将内部控制定义为：由董、监、高和全体员工实施旨在实现目标的过程，目标包括：公司运营合法合规；保证资产安全；可靠的财务；有效的经营；落实战略。

中国版ERM-IF把内部控制划分为五个要素：内控环境；评估风险；内控活动；内控信息和沟通；内控监督 [6]。

审计实务界将公司管理控制统一称为内部控制后，理论界也延续了此种规律。吴水鹏、陈汉文、邵贤弟（2000）认为，内部控制理论的发展经过了4个阶

Degree papers are in the "[Xiamen University Electronic Theses and Dissertations Database](#)". Full texts are available in the following ways:

1. If your library is a CALIS member libraries, please log on <http://etd.calis.edu.cn/> and submit requests online, or consult the interlibrary loan department in your library.
2. For users of non-CALIS member libraries, please mail to etd@xmu.edu.cn for delivery details.

厦门大学博硕士论文摘要库